



LABORATORIO DE INNOVACIÓN

INTELIGENCIA • ANALÍTICA • INSTITUCIONAL



De la adopción individual de IA generativa a la capacidad institucional

BOLETÍN QUINCENAL • NÚM. 02

Boletín Laboratorio de Innovación Pública

Núm. 02

1 octubre 2026



Dr. Eber Omar Betanzos Torres
Mtro. Moisés Arturo Villaverde Mier

EJE DEL NÚMERO · BID, 24 SEP 2026

De la GenAI individual a la capacidad institucional

Administración pública en América Latina · señales verificadas al 1 de octubre de 2026

Tesis. En la administración pública latinoamericana la IA generativa llegó por el escritorio, no por la política institucional: el uso individual avanza más rápido que las reglas, la supervisión y el aprendizaje organizacional que lo vuelven confiable. La pregunta de gobierno ya no es si los funcionarios usan IA, sino qué capacidad institucional —reglas, supervisión humana, bitácoras y evaluación de la inversión— convierte ese uso en mejores servicios, con responsabilidad clara.

1. Señal central: la adopción silenciosa (BID)

El BID dio a conocer el 24 de septiembre una encuesta exploratoria a **3.193 funcionarios públicos de 19 países** de América Latina y el Caribe, aplicada de julio a agosto de 2026. Entre quienes respondieron, el uso individual de IA generativa es alto y se concentra en la productividad personal; la respuesta institucional va por detrás.

85%

usa IA generativa en su trabajo; cerca de la mitad, con frecuencia

79%

la emplea para redactar documentos; 67%, para analizar datos

10,5%

la usa en actividades de atención a la ciudadanía

82%

no tiene claridad sobre la postura de su organización

Fuente: BID, «De la IA individual a la transformación institucional en el sector público», 24 sep 2026 [1]. Porcentajes sobre las personas encuestadas.

Hay además una brecha de visibilidad: **43%** dice usarla con frecuencia, pero solo **19%** cree que la mayoría de sus colegas la usa activamente (24 puntos porcentuales). Parte de la experimentación ocurre sin que la institución la vea ni aprenda de ella. Y la ambigüedad es normativa: casi la mitad afirma que la IA está permitida sin lineamientos claros y más de un tercio desconoce las reglas [1].

Alcance de la evidencia. La encuesta es **exploratoria y no representativa** del conjunto de funcionarios de la región; se distribuyó entre usuarios de ImplementaLAC y redes institucionales (4.044 respuestas, 851 excluidas) y puede reflejar sesgo de autoselección hacia personas interesadas en la innovación digital. Describe patrones entre quienes respondieron; no estima prevalencia regional [1].

2. Cuatro piezas de capacidad institucional

Cada pieza responde a una brecha observada y trae una *pregunta de control* (propuesta del Lab, para discusión).

1 · Reglas proporcionales al riesgo

Qué usos están permitidos, qué información se protege y qué nivel de revisión exige cada tarea, sin bloquear usos de bajo riesgo [1].

Pregunta de control: ¿hay una lista de usos permitidos y prohibidos por nivel de riesgo?

2 · Supervisión humana

Criterio, no solo prompts: verificar resultados, proteger datos sensibles, reconocer sesgos y decidir cuándo no usar IA [1]. Argentina la nombra junto con trazabilidad en la Res. 469/2026, art. 7 [5].

Pregunta de control: ¿quién revisa y responde por lo que la IA redactó o analizó?

3 · Bitácoras de casos de uso

Documentar y compartir casos de uso convierte la experiencia individual en conocimiento organizacional [1]. El formato de bitácora es una propuesta del Lab.

Pregunta de control: ¿dónde se registra qué herramienta se usó, para qué y con qué datos?

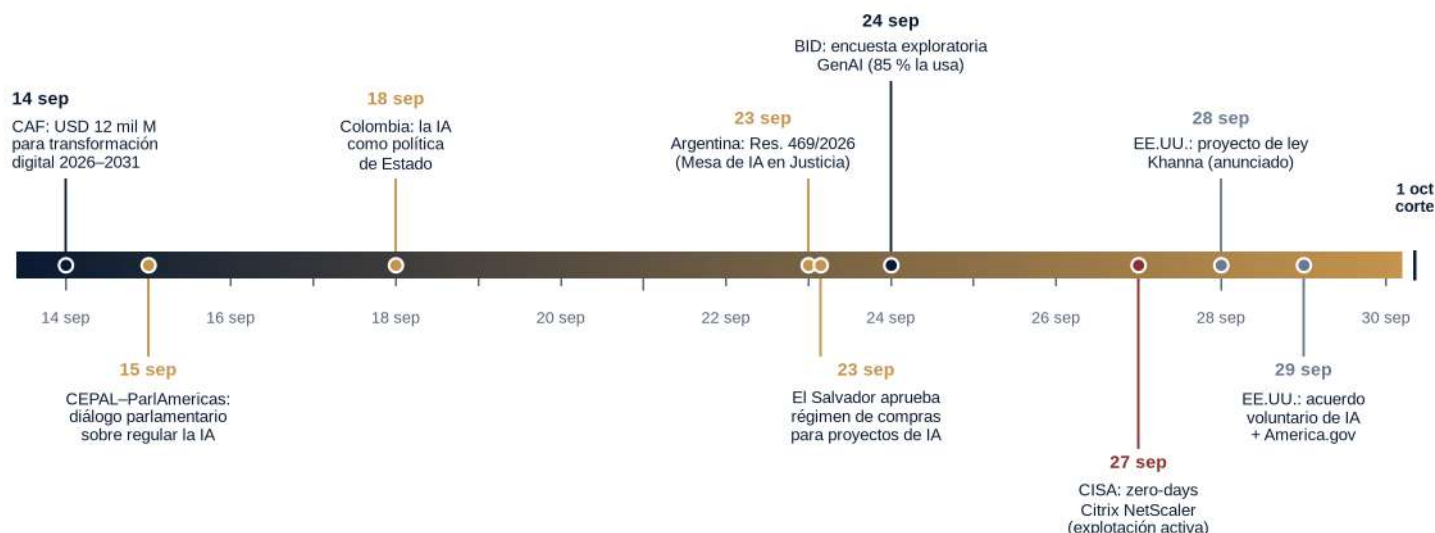
4 · Evaluación de la inversión

OCDE: 31 de 36 países monitorean sus proyectos digitales, pero solo **9 de 36 (1 de cada 4)** hacen análisis costo-beneficio de los ya terminados [2].

Pregunta de control: ¿qué resultado se esperaba y quién lo midió al cierre?

Próximo paso del Lab (propuesta). Probar en una dependencia un marco mínimo —política por nivel de riesgo, responsable de revisión, bitácora y línea base de resultados— antes de escalar. En discusión; no hay despliegue.

3. Termómetro de la quincena: 14 sep – 1 oct 2026



■ **Multilaterales** (CAF, BID) · ■ **Gobiernos de LatAm** · ■ **EE.UU.** · ■ **Ciberseguridad**. Hechos fechados según las fuentes [1][3]–[9]; el 8 sep (iniciativa de México) queda fuera de la ventana de la gráfica.

4. Ola regulatoria en América Latina

Colombia · 18 sep

La Presidencia anunció que la IA será política de Estado y que David Vélez (fundador de Nu) asesorará ad honorem. Es un anuncio: el proyecto aún debe presentarse al Presidente [3].

Argentina · 23 sep

La Res. 469/2026 (Boletín Oficial) crea la Mesa Estratégica de IA en la Justicia. No es un régimen general: es planeación y coordinación; su propuesta preliminar tiene 90 días corridos desde la primera reunión [5].

El Salvador · 23 sep

La Asamblea aprobó un régimen especial de compras para «Proyectos Nacionales» de IA y robótica, con contratación directa en supuestos definidos; la ANIA decide cuáles califican. Según prensa; pendiente de cotejar con el Diario Oficial [6].

México · 8 sep

Iniciativa del PAN en el Senado para adicionar la fracc. XXIX-F Bis al art. 73 constitucional y facultar al Congreso a expedir una ley general de IA y futuro digital. **Es solo una iniciativa: no está aprobada** [7].

5. Voluntario frente a ley, dinero y puerta de entrada

EE.UU.: 28–29 sep

El 29 sep se firmó un acuerdo **voluntario** con directivos de Anthropic, Google, Meta, OpenAI, Nvidia y xAI: controles internos, auditor externo y comité del consejo; admite que «con el tiempo» podría convertirse en ley [8]. El 28 sep se anunció el proyecto Khanna, con responsabilidad estricta y agencia federal; no se prevén votaciones en la Cámara antes de las elecciones intermedias [9].

CAF: USD 12 mil millones

Anunciados el 14 sep en Santiago para 2026–2031; una de sus tres líneas es fortalecer capacidades públicas para usar IA de forma segura y responsable. El desglose se espera en el Foro CAF de Panamá (ene 2027) [4]. La OCDE plantea avanzar hacia financiamiento por resultados y evaluar lo ya ejecutado [2].

CISA: 27 sep (rev. 28 sep)

Alerta por ocho vulnerabilidades en Citrix NetScaler ADC y Gateway; dos (CVE-2026-88771 y -88772), críticas y de día cero con ejecución remota, entraron al catálogo KEV por explotación activa global [10]. Recordatorio: sin higiene de infraestructura, no hay servicio público digital.

Elaborado por **Moisés Arturo Villaverde Mier**, Director del Laboratorio de Innovación Pública, y **Bot Grok**. 1 oct 2026.

FUENTES. [1] BID, «De la IA individual a la transformación institucional en el sector público», 24 sep 2026, iadb.org/es/blog/modernizacion-del-estado. [2] OCDE, *Digital Government Outlook 2026*, cap. 3 (15 jun 2026), oecd.org/en/publications/2026/06/digital-government-outlook_4585678e. [3] Presidencia de Colombia, 18 sep 2026, presidencia.gov.co/prensa. [4] EFE/Swissinfo, 15 sep 2026 y BNamericas, 23 sep 2026. [5] Boletín Oficial de Argentina, Res. 469/2026, 23 sep 2026, boletinoficial.gob.ar. [6] elsalvador.com, 24 sep 2026. [7] Senado de la República, iniciativa del GP-PAN, 8 sep 2026 (SIL, sil.gobernacion.gob.mx). [8] AP vía SecurityWeek, 29 sep 2026. [9] CNBC, 28 sep 2026. [10] CISA, alerta del 27 sep 2026 (rev. 28 sep). Marca: INAP / Laboratorio de Innovación Pública.

Lecturas del sector

Capacidad institucional · gobierno digital · IA pública

Seis lecturas para el eje del número: cómo pasar de la IA individual a reglas, supervisión, bitácoras y evaluación. Selección curada del Laboratorio; no es una lista comercial.

1 EVALUACIÓN

Digital Government Outlook 2026: From Foundations to Transformational Impact

OCDE · 2026 · OECD Publishing (publicado el 15 jun 2026)

Por qué importa al Lab. Muestra que se monitorea mucho y se evalúa poco: solo 9 de 36 países hacen análisis costo-beneficio ex post. Insumo directo para evaluar la inversión en IA.

oecd.org/en/publications/2026/06/digital-government-outlook_4585678e

2 IMPLEMENTACIÓN

Recoding America: Why Government Is Failing in the Digital Age and How We Can Do Better

Jennifer Pahlka · 2023 · Metropolitan Books

Por qué importa al Lab. Explica por qué una buena regla no basta si falla la implementación y por qué el Estado necesita capacidad digital propia, no solo contratistas.

ISBN 978-1-250-26677-4 (tapa dura); 336 pp.

3 PILOTOS

Power to the Public: The Promise of Public Interest Technology

Tara Dawson McGuinness y Hana Schank · 2021 · Princeton University Press

Por qué importa al Lab. Propone poner al usuario en el centro, usar datos y métricas con criterio y probar con pilotos pequeños antes de escalar: método para el piloto de bitácoras.

ISBN 978-0-691-21664-5; 208 pp.

4 PROVEEDORES

Digital Era Governance: IT Corporations, the State, and e-Government

Patrick Dunleavy, Helen Margetts, Simon Bastow y Jane Tinkler · 2006 · Oxford University Press

Por qué importa al Lab. Advierte que un Estado sin expertise propia ni mercados competidos pierde valor frente a grandes proveedores de TI; ancla histórica para pensar la dependencia de proveedores de GenAI.

ISBN 978-0-19-929619-4; 304 pp.

5 REGLAS

G7 Toolkit for Artificial Intelligence in the Public Sector

OCDE y UNESCO · 2024 · preparado para la Presidencia italiana del G7 (lanzado el 15 oct 2024)

Por qué importa al Lab. Traduce principios de IA segura y confiable en políticas, casos de uso y retos de implementación del sector público: base para un marco mínimo de reglas de uso.

oecd.org/en/publications/g7-toolkit-for-artificial-intelligence-in-the-public-sector_421c1244-en

6 GOBERNANZA

The E-Leaders Handbook on the Governance of Digital Government

OCDE · 2021 · OECD Publishing, OECD Digital Government Studies (21 dic 2021)

Por qué importa al Lab. Da el marco de gobernanza (contexto, modelos institucionales y palancas de política) para ubicar la IA dentro de la gobernanza digital existente y no al margen.

DOI 10.1787/ac7f2531-en; ISBN 978-92-64-61987-6; 107 pp.

Ruta sugerida para el Lab. Reglas y gobernanza: lecturas 5 y 6. Evaluación de la inversión: lectura 1. Implementación y pilotos: lecturas 2 y 3. Dependencia de proveedores: lectura 4.

Verificación bibliográfica: títulos, autores, editorial, año e identificadores cotejados con las páginas de OCDE, Princeton University Press, Macmillan/Publishers Weekly y catálogos de OUP/LSE (1 oct 2026).