LABORATORIO DE INNOVACIÓN

INTELIGENCIA • ANALÍTICA • INSTITUCIONAL

Iberoamérica acuerda una alianza de IA

Madrid: del acuerdo político a la capacidad pública



Qué lleva México y qué podría aportar el INAP

BOLETÍN QUINCENAL · NÚM. 05

Boletín Laboratorio de Innovación Pública

Núm. 05

7 noviembre 2026

INAP
INSTITUTO NACIONAL DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, A.C

SISTEMA INAP

Dr. Eber Omar Betanzos Torres

Mtro. Moisés Arturo Villaverde Mier

EJE DEL NÚMERO · IBEROAMÉRICA Y CAPACIDADES DEL ESTADO

Madrid: una alianza, no una solución automática

Tesis del Laboratorio. Compartir datos, modelos y cómputo puede ampliar la autonomía tecnológica. Convertir esa cooperación en mejores servicios exige algo más: administraciones capaces de formular problemas, evaluar sistemas y proteger derechos. México tiene una agenda de formación de talento; el siguiente paso que propone el Lab es conectar esa agenda con quienes ya toman decisiones públicas.

1. Qué se acordó y qué alcance tiene

El **3 de noviembre de 2026**, la reunión ministerial de Madrid aprobó la **Alianza Iberoamericana de Inteligencia Artificial** para elevarla a la Cumbre [1][2]. La SEGIB informó de su adopción por las máximas autoridades al cierre de la Cumbre, el **5 de noviembre** [3]. Tras la adopción, se invitará a los países a adherirse de forma **voluntaria** [2]; el acuerdo regional no equivale por sí solo a una ley nacional ni a servicios ya desplegados.

Datos con control nacional

Un espacio federado, no una base única regional. Cada país conserva el control de qué comparte y en qué condiciones; se buscan calidad, interoperabilidad y reutilización segura [1][2].

Modelos y diversidad lingüística

Cooperar en sistemas adaptados al español, al portugués y, de forma progresiva y técnicamente viable, a lenguas indígenas y otras lenguas oficiales; con respeto a derechos y licencias [1][2].

Cómputo para proyectos útiles

Fortalecer las capacidades regionales de supercomputación y favorecer el acceso equitativo y progresivo a recursos computacionales para proyectos de interés público [2, punto 9].

La Declaración incorpora supervisión humana en decisiones con efectos significativos y reconoce como **no vinculantes** los marcos de referencia sobre protección de datos e identificación e interoperabilidad. Sus notas finales consignan la disociación de **Argentina y Paraguay**: no corresponde describir la Declaración ministerial como un consenso unánime [2].

Del anuncio al acuerdo: tres hitos verificables

1 NOV

España anuncia la reunión y sus objetivos [4].

3 NOV

La ministerial aprueba la Alianza y la eleva a la Cumbre [1][2].

5 NOV

La SEGIB informa de la adopción por la Cumbre [3].

2. México: prioridades acreditadas, aportaciones por definir

La **SRE** vinculó los acuerdos de la Cumbre con las prioridades de México: cuidados, movilidad académica, protección ante desastres e IA al servicio de las personas. Su comunicado del **5 de noviembre** subraya bienestar y oportunidades para la juventud [5]. Es una orientación política documentada; no detalla una aportación mexicana de dinero, datos o cómputo a la Alianza.

Lectura del Lab. Para convertir esa orientación en una contribución concreta, México podría preparar un inventario de capacidades y casos públicos: datos con base jurídica para su uso, problemas administrativos prioritarios y equipos responsables. Sería una oferta de cooperación por construir, no un compromiso nacional ya anunciado.

3. Qué podría aportar el INAP — propuesta del Lab

La Escuela Nacional de Profesionalización Gubernamental (ENAPROG) del INAP tiene como función institucional diseñar e instrumentar capacitación y profesionalización del servicio público [6]. Desde esa vocación, el Lab propone que el INAP articule una **ruta de capacidades públicas para la IA**. No se presenta como programa aprobado, encargo de la Alianza ni convenio vigente.

Formar para decidir

Trayectos por función: dirección, operación de trámites, áreas jurídicas, datos y compras. Evaluar con casos y evidencia de criterio profesional, no solo con asistencia a cursos.

Probar antes de escalar

Clínicas de casos con datos autorizados o sintéticos. Exigir verificación de resultados, análisis de riesgos, supervisión humana y una alternativa para las personas usuarias.

Comprar con capacidad propia

Ayudar a traducir problemas públicos en requisitos verificables: finalidad, calidad, protección de datos, costos de operación y salida del proveedor. Evitar depender de una demostración comercial.

Compartir conocimiento reutilizable

Documentar casos, errores y materiales docentes para intercambio iberoamericano. El INAP aportaría perspectiva administrativa y formación; no sustituiría a las autoridades competentes.

4. Dos señales que aterrizan la agenda

Formar al Estado: un público distinto

SECIHTI reportó el **16 de octubre** una segunda generación de **23 mil jóvenes** en el Centro Público de Formación en IA. En esa nota, el titular de la ATDT señaló una **meta de 25 mil certificaciones** al cierre de 2026 [7]. Son participantes y una meta, no egresados certificados ni personal público capacitado. La nota no ofrece una cifra comparable de servidores públicos en funciones: no permite calcular esa brecha.

Propuesta del Lab: complementar la formación técnica con casos de derecho administrativo, datos, contratación y atención ciudadana para personal en activo.

Bogotá: saber comprar innovación

El anuncio oficial del GovTech Summit, programado para el **3 y 4 de noviembre**, puso en agenda la IA, la gobernanza de datos y la innovación en contratación pública [8]. Es evidencia de la agenda anunciada, no un balance de resultados del encuentro.

Propuesta del Lab: conectar formación y compra pública. Antes de contratar, identificar el problema, la evidencia esperada y quién responderá por el sistema; después, evaluar el servicio, no el prestigio de la herramienta.

Primer producto propuesto. Una clínica interinstitucional de casos administrativos, coordinable desde el INAP, que entregue una ficha del problema, un protocolo de uso seguro y una evaluación de resultados. Su puesta en marcha requeriría acuerdos, responsables y recursos; no se presume autorizada.

Elaborado por **Mtro. Moisés Arturo Villaverde Mier**, con la supervisión del **Dr. Eber Omar Betanzos Torres**. 7 noviembre 2026.

FUENTES · enlaces a las publicaciones originales. Consulta: 7 noviembre 2026.

[1] MTDFP España, 3 nov 2026. Acuerdo ministerial: Alianza Iberoamericana de IA.
[2] SEGIB. Declaración de Madrid, 3 nov 2026, puntos 3, 5, 9 y 10; disociaciones al pie.
[3] SEGIB, 5 nov 2026 (actualización: 6 nov). Resultados de la XXX Cumbre Iberoamericana.
[4] MTDFP España, 1 nov 2026. Anuncio de la primera reunión ministerial.
[5] SRE México, comunicado 222/2026, 5 nov. Bienestar compartido y cooperación en la XXX Cumbre.
[6] INAP. Profesionalización: funciones de la Escuela Nacional de Profesionalización Gubernamental.
[7] SECIHTI, 16 oct 2026. Centro Público de Formación en IA: segunda generación y certificaciones.
[8] Portal Bogotá / SDDE, 12 jun 2026. Anuncio del GovTech Summit, programado para el 3 y 4 nov.

Lecturas del sector

Una alianza tecnológica necesita criterio público: distinguir promesas de evidencia, definir valor para la ciudadanía y sostener capacidades más allá de un proyecto. Cinco lecturas seleccionadas por el Laboratorio para conectar cooperación iberoamericana y administración pública.

01 AI Snake Oil

Arvind Narayanan y Sayash Kapoor · 2024 · Princeton University Press

Por qué importa. Distingue capacidades reales y afirmaciones engañosas sobre IA. Para el eje: pedir evidencia de desempeño antes de trasladar modelos o promesas comerciales a un servicio público.

ISBN 9780691249131

02 Creating Public Value: Strategic Management in Government

Mark H. Moore · 1995 · Harvard University Press

Por qué importa. Ofrece un marco para conectar propósito público, legitimidad y capacidad operativa. Para el eje: evaluar la Alianza por el valor que permita crear, no por la mera disponibilidad de infraestructura.

Ficha del autor · Harvard

03 Public Management Reform: A Comparative Analysis

Christopher Pollitt y Geert Bouckaert · 4.ª ed. · 2017 · Oxford University Press

Por qué importa. Compara reformas y contextos administrativos. Para el eje: no suponer que una solución compartida funciona igual en instituciones con capacidades, incentivos y recursos distintos.

Subtítulo: Into the Age of Austerity · ISBN 9780198795179

04 Government as a Platform

Tim O'Reilly · 2011 · Innovations 6(1), 13–40 · MIT Press

Por qué importa. Propone componentes comunes que habiliten soluciones y colaboración. Para el eje: compartir estándares y capacidades sin confundir cooperación con centralizar todos los datos o servicios.

DOI 10.1162/inov_a_00056

05 Radical Help

Hilary Cottam · 2018 · Virago

Por qué importa. Replantea los servicios desde las relaciones y las capacidades de las personas. Para el eje: diseñar los casos de IA con quienes reciben y prestan el servicio, no desde la herramienta disponible.

Ficha editorial · Virago

Ruta de lectura. Empezar por Moore para definir el propósito; contrastar promesas con Narayanan y Kapoor; situar la implementación con Pollitt y Bouckaert; diseñar componentes con O'Reilly y volver a las personas con Cottam.